



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 55 Pž-92/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom MONTAŽA ŠEŠLAK d.o.o. Zagreb, Ratarska 13, OIB 97798046321, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2085/2019 od 13. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 21. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2085/2019 od 13. prosinca 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2085/2019 od 13. prosinca 2019. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Montaža Šešlak d.o.o. Zagreb, Ratarska 13, OIB 97798046321 (točka I. izreke); za stečajnog upravitelja imenovan je Marko Rafaj, Zagreb, Kornatska ulica 1C, OIB 90972201779 (točka II. izreke); zaključen je stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke); te je utvrđeno da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Protiv tog rješenja dužnik je podnio žalbu ne navodeći konkretne žalbene razloge, već u žalbi u bitnome navodi da s obzirom na to da je tvrtka potpisala Ugovor o zajedničkom nastupanju na radovima za Končar Transformatori iz Zagreba, da se pobijanim rješenjem dovodi u pitanje naplata ugovorene obveze u iznosu od 686.400,00 kn + PDV, a isto tako i plaćanje duga tvrtke za blokirani iznos.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba iz čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) te čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2.,

4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je ono pravilno i zakonito.

Ni u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, ni pobijanim rješenjem nisu počinjene naprijed navedene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz sadržaja spisa proizlazi da je na temelju zahtjeva FINA-e od 23. kolovoza 2019. sukladno odredbi čl. 444. st. 1. SZ-a, pokrenut skraćeni stečajni postupak, budući da dužnik nema zaposlenih, a u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na 22. kolovoza 2019. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 217 dana u iznosu od 18.472,04 kn.

Prema čl. 428. SZ-a, sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prvostupanjski sud je nakon uvida u sudski registar utvrdio da nije pokrenut postupak brisanja iz sudskog registra dužnika te sukladno čl. 430. SZ-a na e-Oglasnoj ploči suda 21. listopada 2019. objavio oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje,
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza na propisanom obrascu,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka dok će vjerovnike koji predlože otvaranje stečajnog postupka sud pozvati posebnim zaključkom na solidarno plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka,
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. ovog Zakona.

Prema odredbi čl. 431. st. 1. SZ-a, ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U st. 2. navedenog članka je propisano da u slučaju iz stavka 1. ovoga članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka. Odredbe čl. 132. i 133. te čl. 286. – 292. ovoga Zakona primijenit će se na odgovarajući način.

Iz sadržaja spisa proizlazi da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu podnijele u roku od 15 dana od dana objave oglasa javnobilježnički ovjеровljeni popis imovine i obveza, a niti je koji od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka. Ove činjenice žalitelj niti ne dovodi u pitanje svojom žalbom.

Slijedom takvih utvrđenja, prvostupanjski sud je pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe čl. 431. SZ-a po službenoj dužnosti pravilno donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka primjenjujući na odgovarajući način odredbe čl. 132. i čl. 133. SZ-a, te čl. 286. do 292. SZ-a.

Naprijed iznesenim žalbenim navodima dužnik nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Za donošenje pobijanog rješenja nije odlučno ima li dužnik i u kojem iznosu nepodmirenih potraživanja kojima bi mogao zatvoriti dug temeljem kojeg mu je račun blokiran, već je za donošenje ovdje pobijanog rješenja odlučno to da su ispunjenje pretpostavke iz čl. 431. st. 1. SZ-a. U slučaju kad su ispunjene pretpostavke iz čl. 431. st. 1. SZ-a, sud nema diskrecijsko pravo odlučiti hoće li ili neće donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, već je u slučaju ispunjenja navedenih pretpostavki to dužan učiniti.

Budući da ispunjenje pretpostavki iz čl. 431. st. 1. SZ-a dužnik nije doveo u pitanje svojom žalbom, pobijano rješenje je pravilno i na zakonu osnovano.

Zbog toga je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu dužnika kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 21. siječnja 2020.

Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović

Broj zapisa: **17893-226c5**

Kontrolni broj: **0c318-1e18c-427a5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.